

Evoluvojoj por UEA
surbaze de financaj faktoj kaj analizoj

Mark Fettes
Prezidanto de UEA

kunlabore kun la Komitata laborgrupo pri financa resanigo

Julio 2019

Enhavo

Parto 1. La financa bildo

1.1 La Kapitalo	3
1.2 La Spezokonto kaj la defecitoj	4
1.3 La individua membraro.....	5
1.4 La kongresoj	8
1.5 La Libroservo	9

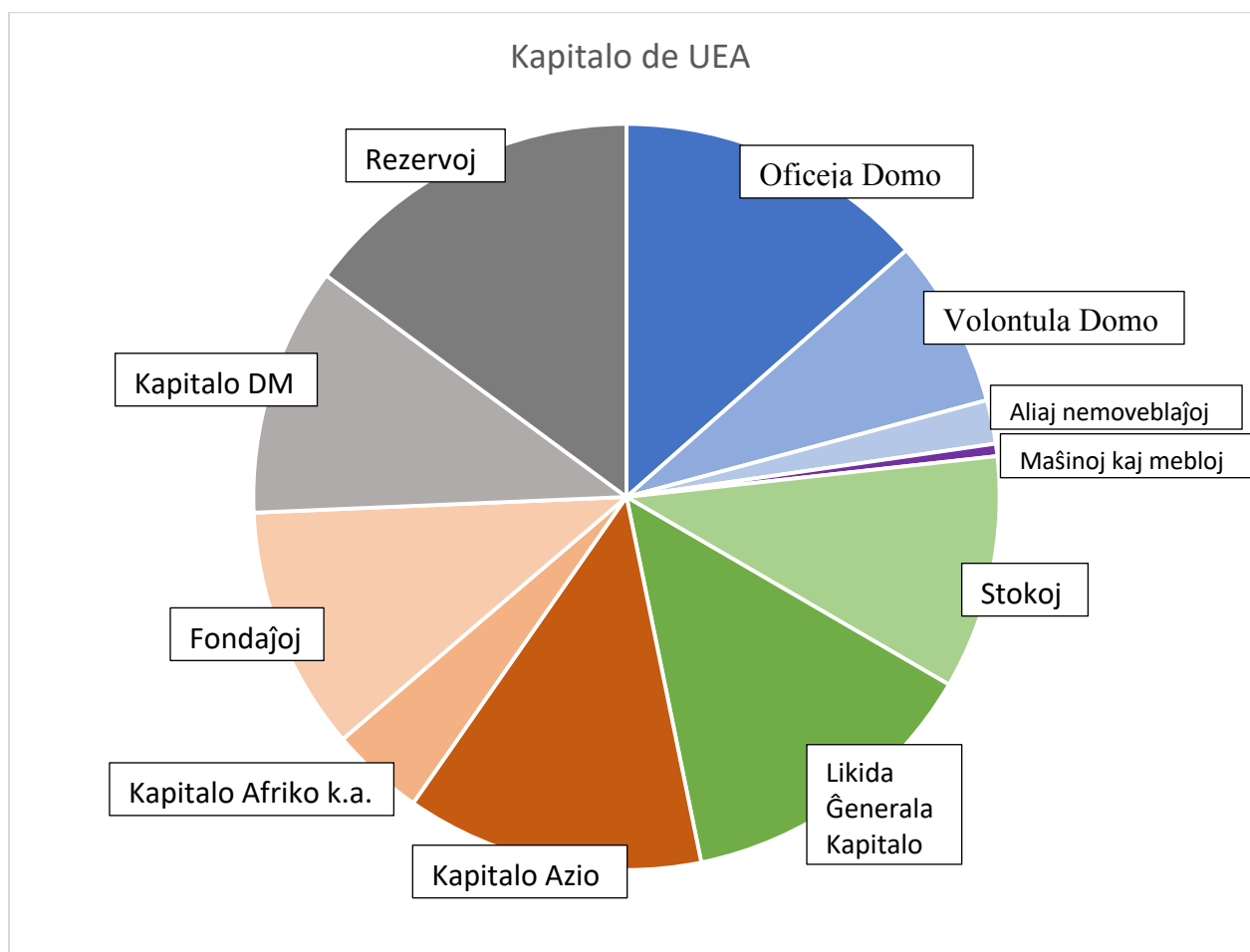
Parto 2. Evoluvojoj

2.1 La Centra Oficejo – dungitoj	10
2.2 La Centra Oficejo – volontuloj	11
2.3 La Centra Oficejo – Biblioteko Hodler	12
2.4 La Centra Oficejo – Libroservo	12
2.5 La Centra Oficejo – luado.....	14
2.6 Administra modernigo – datumbazoj kaj retejoj	14

Parto 1. La financa bildo

1.1 La Kapitalo

Fine de 2018, la Bilanco montras kapitalan valoron de € 5.460.993,62. En tio tamen estas inkluzivitaj la ŝpardeponoj de membroj kaj aliaj monrimedoj, kiujn UEA tenas sed ne posedas. Sen tiuj Kreditoroj, la efektiva kapitala valoro de UEA estas € 3.012.554. Tiu sumo dividiĝas laŭ jena grafikaĵo. Maldekstre (grize kaj oranĝe) troviĝas la partoj de la kapitalo, jam rezervitaj por specifaj celoj (ĉu movadaj, ĉu administraj). Dekstre (blue kaj verde) troviĝas la partoj, kiuj kune konsistigas la Ĝeneralan Kapitalon: la domoj, la stokoj (ĉefe de la Libroservo), kaj la disponebla likida kapitalo, nun ĉ. € 400.000.



Kiam UEA havas deficiton en la Spezokonto, kiel nun kutime okazas, la deficino malpligrandigas la likidan Ĝeneralan Kapitalon. La deficoj de la lastaj tri jaroj sumiĝas je € 307.795, do tiu ĉi parto de la kapitalo (la plej verda kukoporcio) malkreskis je pli ol 40% ekde tiam. Tio montras la relativan urĝecon, trovi solvon al la struktura defico en la Spezokonto.

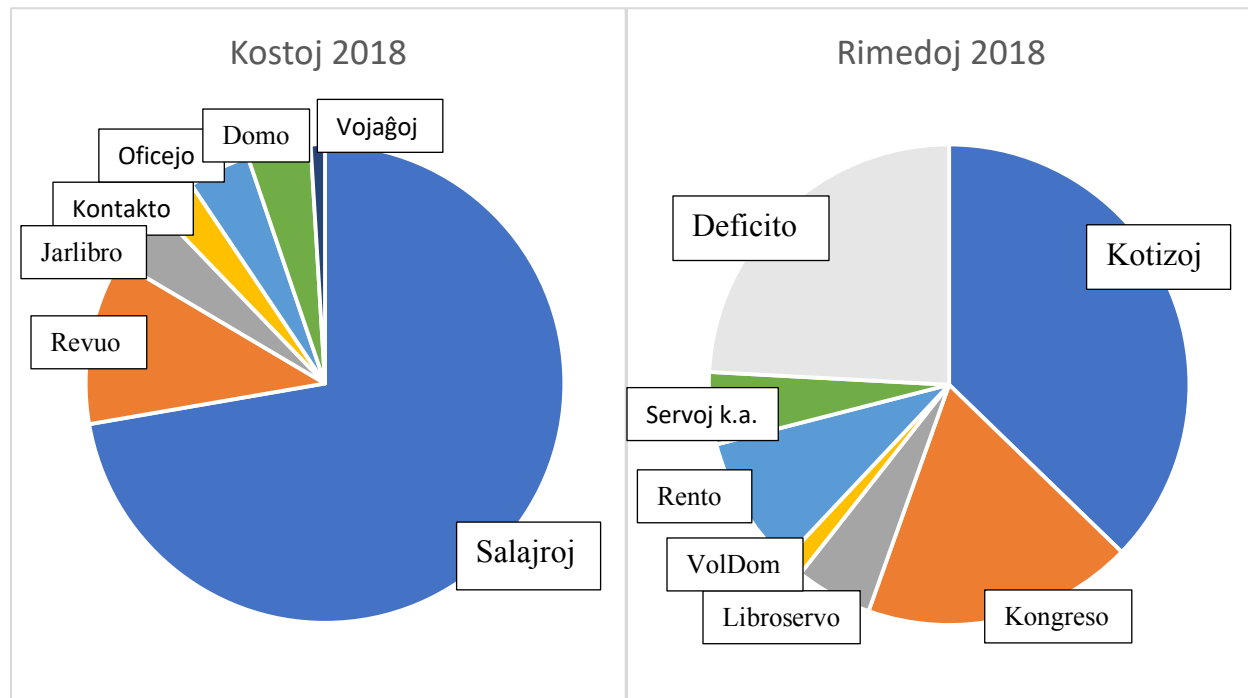
1.2 La Spezokonto kaj la deficitoj

La struktura defcito en la Spezokonto ekzistas jam delonge. Tio volas diri, ke UEA delonge ĉerpas el siaj kapitalaj rimedoj por vivteni sian rutinan funkciadon (ĉar tio estas la celo de la Spezokonto; la elspezoj por movadaj celoj ĉefe iras tra la fondaĵoj). Oni prenis monon el la kapitalo ne nur per deficitoj (kiuj estas relative facile videblaj), sed per tri aliaj rimedoj:

1. Tro rapida ĉerpado el la Kapitalo Dumvivaj Membroj. Kiam iu fariĝas DM, ties kotizo eniras la Kapitalon DM, kaj ĉiujare oni prenas parton de tiu sumo por pagi la servojn, kiujn ricevas tiu membro. Se homo fariĝas DM jam junaĝe, tiu devos ricevi servojn dum multaj jaroj, do oni devas taksii, per aktuaria analizo, kiel rapide utiligi tiujn rimedojn. En 2017 tia analizo montris, ke de multaj jaroj oni prenas duoble pli da mono el la rezervo, ol oni devus laŭ la aĝdistribuo de la dumvivaj membroj, kaj sekve la rezervo elĉerpiĝas multe tro rapide. La jara kontribuo de ĉ. € 50.000 devus esti do ĉ. 25.000 – subvencio al la Spezokonto de ĉ. € 250.000 dum dek jaroj.
2. Verŝado de la rentoj de la kapitalo en la Spezokonton. Anstataŭ lasi la kapitalon kreski per la alfluo de dividendoj, interezoj k.s., aŭ meti la gajnon en la fondaĵojn, oni kalkulis la rentojn kiel jaran enspezon, same kiel por kotizoj, vendoj k.s. De 1998 ĝis 2016 la sumo de tiuj rentoj verŝitaj al la Spezokonto estis € 1.257.877.
3. Utiligo de 20% de ĉiuj heredaĵoj kiel rimedoj por la Spezokonto. De 1998 ĝis 2016 la suma parto de la heredaĵoj, kiu iris al la Spezokonto, estis € 488.713.

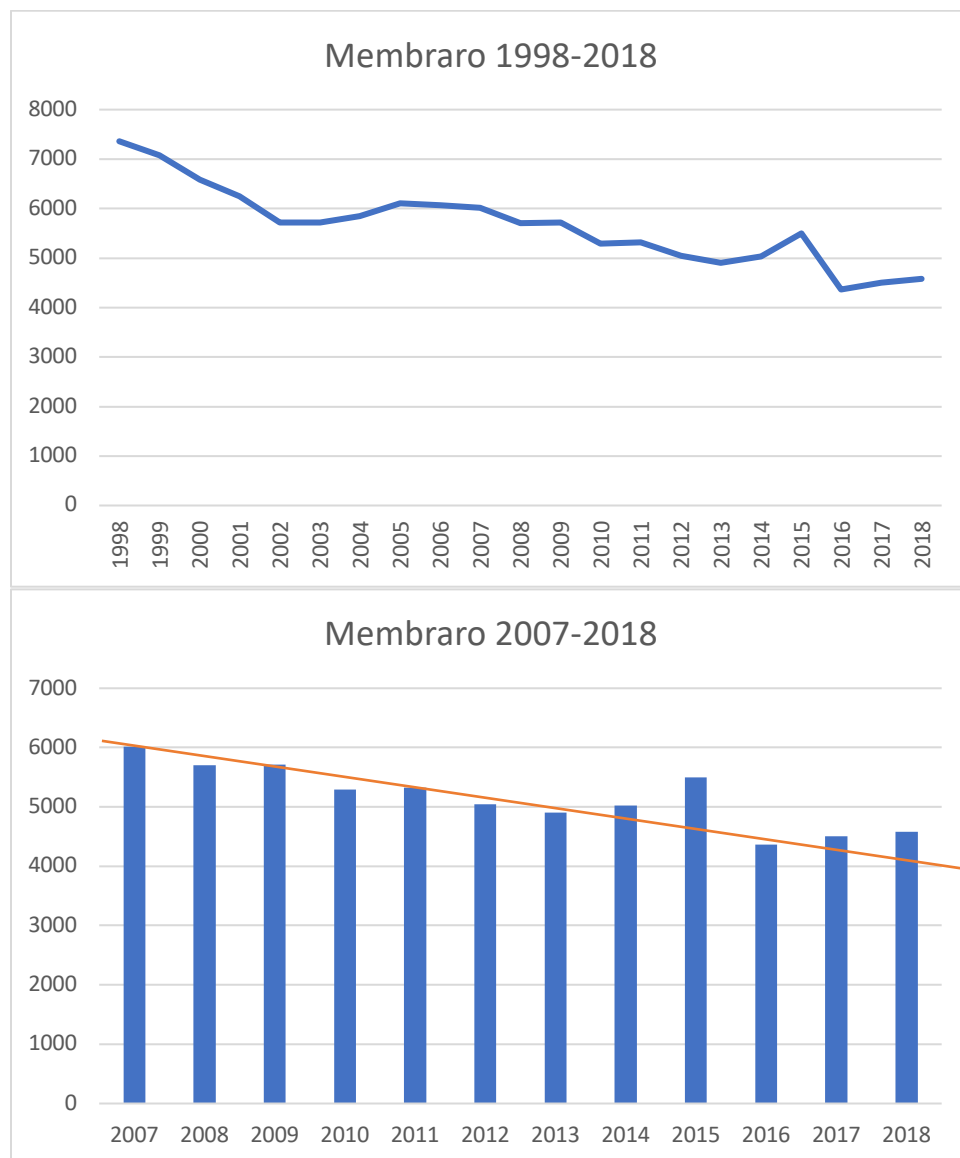
La averaĝa jara subvencio de la Kapitalo al la Spezokonto tra la lastaj dudek jaroj estis do ĉ. € 120.000. Tio eblis, nur ĉar rentoj estis relative altaj dum longa periodo, kaj alfluis pluraj grandaj heredaĵoj por replenigi kaj pligrandigi la Kapitalon.

La spezoj de UEA estas relative simplaj. En 2018, du trionoj de la elspezoj (maldekstre) konsistas el salajroj, kaj pli ol duono de la enspezoj (dekstre) konsistas el kotizoj. La revuo estas la dua plej granda kosto, la kongreso la dua plej granda fonto de rimedoj.



1.3 La individua membraro

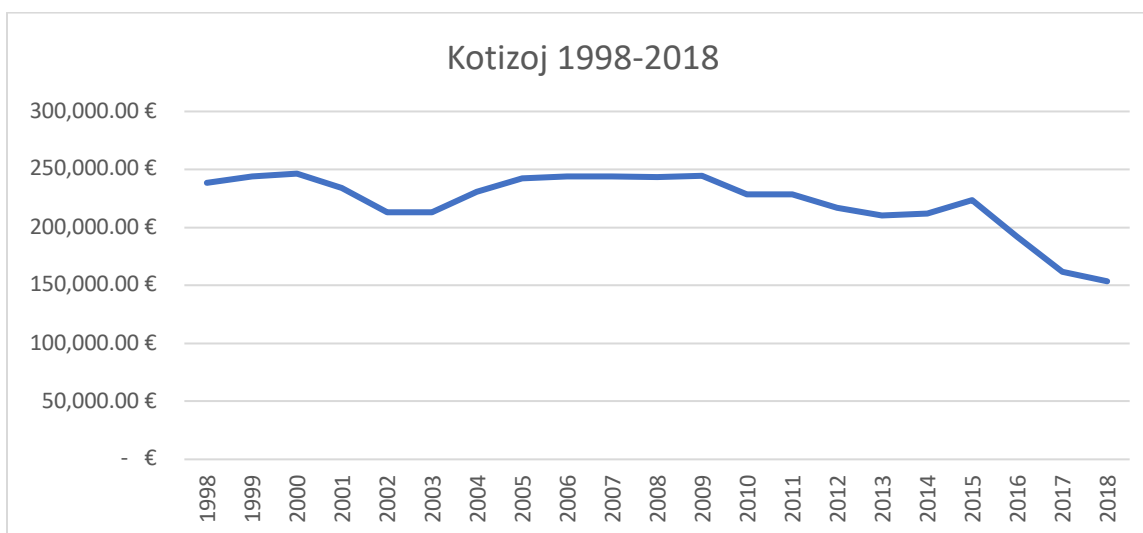
La plej grava fonto de enspezoj por UEA estas la individua membraro – unuavice per kotizoj, duavice per aĉetoj, kongresaj servoj, kaj donacoj. Kiel montras jenaj grafikajoj, la membraro tendencas al malrapida malkresko, jam de 20 jaroj. La membronombro fine de 2018 estis fakte iom pli bona, ol oni rajtus atendi surbaze de la ĝenerala bildo.



Unu grava kialo por la malkresko de la membraro estas ĝia pliaĝiĝo. La sekvonta grafikajo montras la aĝdistribuon de nia membraro en 2018. (La datumoj ne estas perfektaj – supozeble ni ne vere havas tiom da membroj pli ol 100-jaraj. Sed la ĝenerala bildo estas fidinda.) Ja alvenadas pli junaj membroj (t.e. la membroj de TEJO), sed ne sufiĉaj por plene anstataŭi la homojn, kiuj forpasas aŭ simple iĝas tro aĝaj por plu pagi kotizon.

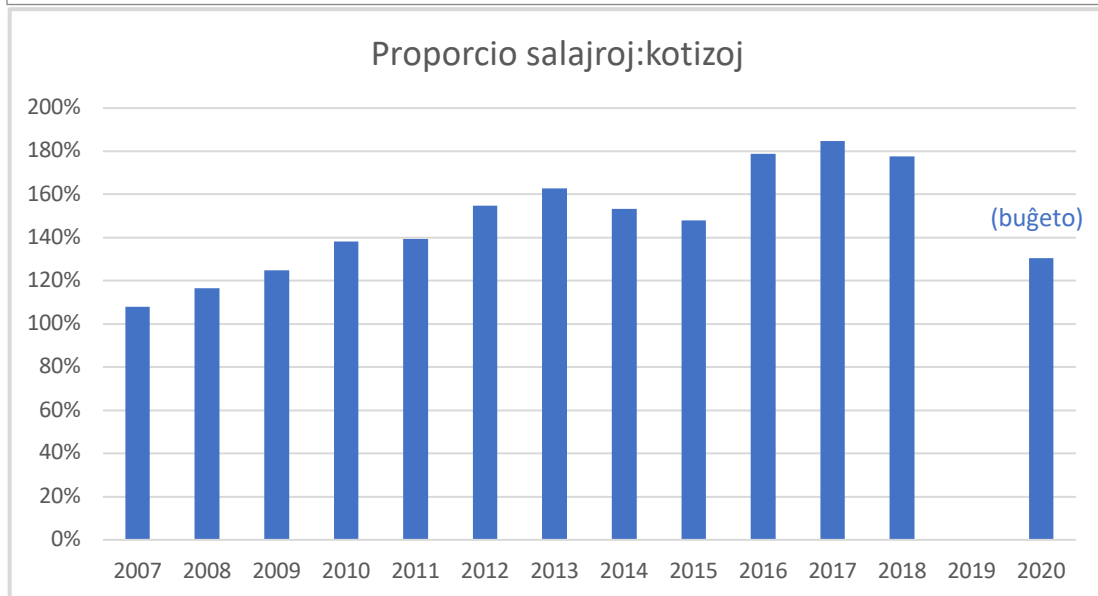
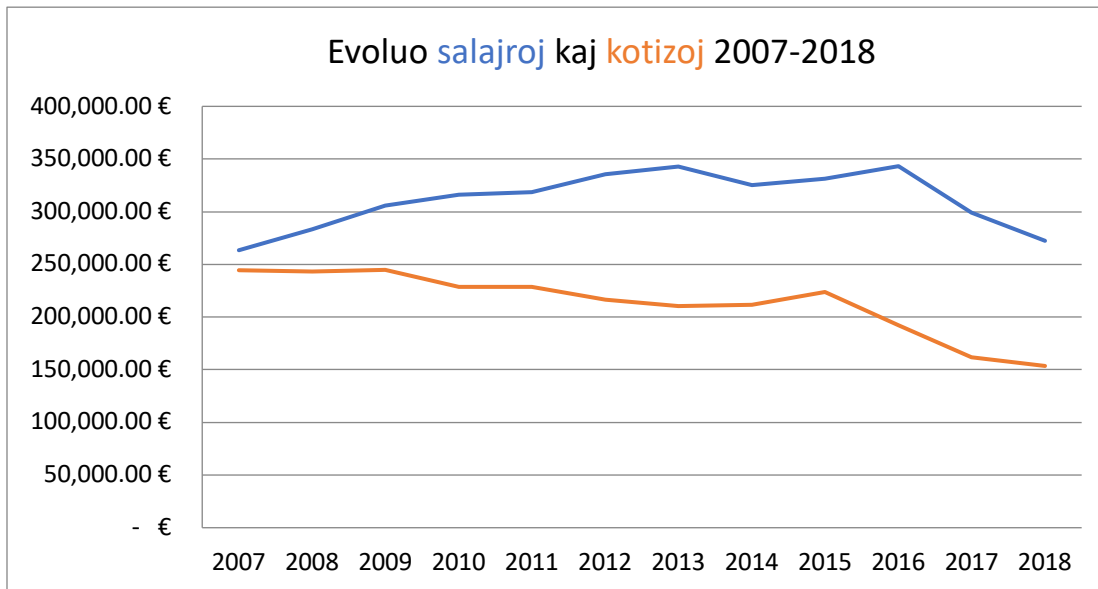


La malkresko de la membraro havas gravajn financajn sekvojn. Tion oni ja vidas per la kotizaj ciferoj, ĉi-malsupre, sed la rilato ne estas tute klara, i.a. ĉar ĝis 2015 Fondaĵo Canuto estis uzata por alporti aldonajn rimedojn ĉe kotizoj, kaj ĉar la Rezervo Dumvivaj Membroj estis elĉerpata tro rapide, same por plibonigi la rezulton de la Spezokonto. Ekde kiam ni ŝanĝis la politikon pri Canuto en 2016 (tiel ke homoj devis peti (re)membrigon kaj doni ian indikon pri aktiveco), kaj la politikon pri la Rezervo DM en 2017 (duonigante la rapidecon de la elĉerpado), la enspezoj montras pli rektan ligan kun la membronombro. La nova kotizsistemo, valida ekde 2019, ebligas al pli da homoj mem pagi, kaj eventuale iom kreskigos la averaĝan kotizon pro la plialtigo de la kotizo por Baza Membreco (antaŭe Membro kun Jarlibro) en la plej riĉaj landoj. Ni tamen ne antaŭvidu ke la enspezoj pro kotizoj baldaŭ rekreskos ĝis la nivelo de la antaŭa jardeko.



En situacio de pli-malpli kontinua malkresko, oni povus atendi reduktajn en la jaraj elspezoj. Tamen, se ni rigardas la evoluon ĉe salajroj, ni vidas kreskantan misproporcion en la lastaj dek jaroj. Tion montras la du subaj grafikaĵoj – la unua per rekta vida komparo inter la evoluo de

kotizoj kaj salajroj, la dua per kalkulo de la proporcio inter salajroj kaj kotizoj. Per tio ni konstatas, ke la redukto en salajroj, entreprenita ĉi-jare kaj inkluzivita en la proponita buĝeto por 2020, sufiĉas nur por reatingi la staton de antaŭ ĉ. dek jaroj.



Resume, UEA devas adaptiĝi al vivo kun signife malpli granda membraro, signife malpli da kotizoj, kaj sekve signife pli malmultekosta oficejo, ol estis la situacio en la okdekaj kaj naŭdekaj jaroj. La ŝanĝoj en la buĝetado de Canuto kaj Rezervo DM (en 2016-2017), la reformo de la kotizsistemo (en 2018) kaj la redukto de salajrataj horoj de la dungitoj en Roterdamo (en 2019) estis necesaj paŝoj en tiu procezo de adaptiĝo.

1.4 La kongresoj

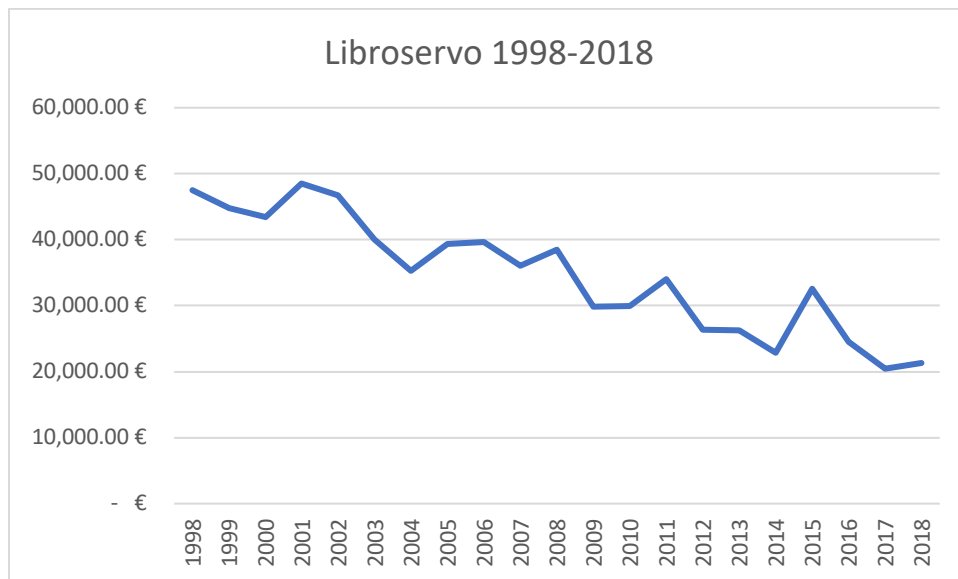
Kiel oni povis konstati en sekcio 1.2, la kongresoj estas la dua plej grava fonto de rimedoj por UEA. En la Spezokonto aperas nur la kotizprocentaĵo, sed grava estas ankaŭ la neta rezulto de la kongreso (t.e. ĉu ĝi sukcesas kovri siajn kostojn per la restanta parto de la kotizoj plus aliaj enspezoj). En la lastaj dek jaroj, tri kongresoj estis deficitaj; en tia okazo, UEA mem plene kovras la malgajnon. En aliaj okazoj, oni dividas la gajnon kun la gastiganta lando laŭ formulo fiksita en la Kongresa Regularo. La ĉi-suba tabelo montras la sumajn rezultojn de la lastaj dek kongresoj escepte de Lisbono, por kiu ni ankoraŭ ne havas finkalkulon.

Jaro	Urbo	Homoj	Kotiz%	Rezulto	Rezulto UEA	Suma rezulto
2009	Bjalistoko	1860	€ 73,589.59	€ 53,032.65	€ 36,062.20	€ 109,651.79
2010	Havano	1002	€ 34,003.36	€ 14,266.48	€ 9,701.21	€ 43,704.57
2011	Kopenhago	1458	€ 63,096.33	€ (33,519.63)	€ (33,519.63)	€ 29,576.70
2012	Hanojo	866	€ 35,789.61	€ (18,623.33)	€ (18,623.33)	€ 17,166.28
2013	Rejkjaviko	1034	€ 50,505.68	€ 17,876.98	€ 12,156.35	€ 62,662.03
2014	Bonaero	706	€ 64,444.64	€ (8,682.79)	€ (8,682.79)	€ 55,761.85
2015	Lillo	2698	€ 96,842.92	€ 30,177.97	€ 20,521.02	€ 117,363.94
2016	Nitro	1252	€ 56,794.86	€ 29,375.56	€ 19,975.38	€ 76,770.24
2017	Seulo	1173	€ 51,151.45	€ 32,215.55	€ 21,906.57	€ 73,058.02
2018	Lisbono	1567	€ 74,999.11			

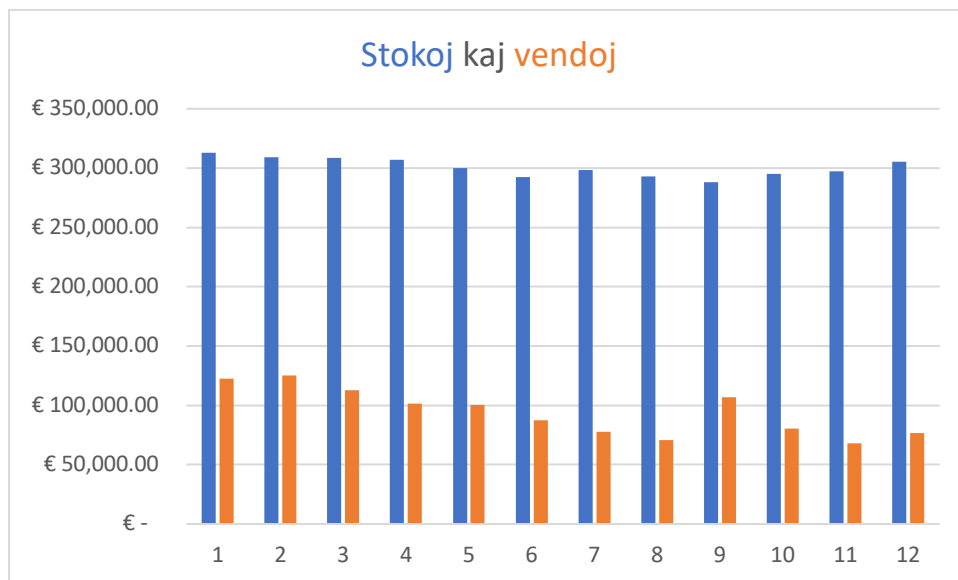
El la tabelo evidentiĝas, ke ankaŭ malgrandaj kongresoj (ekz. Rejkjaviko) kaj kongresoj ekster Eŭropo (ekz. Seulo) povas esti finance sukcesaj. Multo dependas de faktoroj kiel la kosto de la kongresejo kaj la haveblo de lokaj subvencioj. La ĝenerala bildo estas tamen pozitiva. La tendenco al malpli grandaj kongresoj, kvankam konstatebla, tamen ne same negative influas la financan bildon, kiel la malkresko ĉe kotizoj kaj librovendoj.

1.5 La Libroservo

Kiel la membraro, ankaŭ la Libroservo montras longdaŭran malkreskan tendencon, kvankam je ankoraŭ pli drasta rapideco. Tra tiu periodo jam duoniĝis la jaraj gajnoj. En la komenco de tiu periodo, la neta gajno ankoraŭ sufiĉis por pagi la salajron de plentempa libroservisto, sed de jaroj la Asocio efektive subvencias la Libroservon el la kotizoj kaj aliaj rimedoj.



Okulfrapa trajto de la Libroservo estas la alta valoro de la stoko kompare al la jaraj vendoj. Nuntempe la stoko valoras proksimume kvaroblon de la jara vendo. En normala komerca librovendejo (ĉu nova, ĉu brokanta), oni celas ke la jara vendo estu inter 2-oblo kaj 5-oblo de la stokvaloro. Se estus tiel, la ĉi-suba grafikaĵo aspektus tute inverse! Pro tio, ke la tenado de granda nevendata stoko kuntrenas kostojn (nelaste pro la konsumado de spaco), la tradicia mastrumado de la Libroservo aspektas efektive nedaŭripova.



Parto 2. Evoluoj

2.1 La Centra Oficejo – dungitoj

Granda parto de la jaraj kostoj de UEA estas ligita al la Centra Oficejo en Roterdamo: ne nur la salajroj, sed ankaŭ la kostoj de la domo kaj de la funkciado de la oficejo. Se oni volas signife ŝanĝi la financon bildon de la Asocio, oni devas konsideri alternativojn por la Oficejo.

Unu el la bazaj demandoj koncernas la landon kaj urbon, kie UEA havas sian sidejon. Ĝia unua sidejo estis en Ĝenevo, Svislando; la decido transloki ĝin al Londono en 1936 provokis la t.n. “skismon” inter UEA kaj Internacia Esperanto-Ligo. La movo de Londono al Roterdamo en 1955 estis same motivita de financaj konsideroj. Ekzistas do precedencoj por la translokiĝo de la sidejo, kvankam ĝi certe estus neordinara defio.

La ĉefa argumento por translokiĝo estas la kosto de laborfortoj. Sube troviĝas tabelo de la averaĝaj salajroj en ĉiuj landoj de Eŭropa Unio, surbaze de datumoj el 2017.¹ Ĉiuj landoj en lokoj 15-28 havas laborkostojn, kiuj estas malpli ol duono de tiuj en Nederlando.

Rango	Lando	Meza salajro	Kompara %
1	Danio	3,095	100%
2	Luks.	3,009	97%
3	Finnlando	2,509	81%
4	Svedio	2,465	80%
5	Irlando	2,464	80%
6	Germanio	2,270	73%
7	Nederlando	2,263	73%
8	Francio	2,157	70%
9	Britio	2,102	68%
10	Belgio	2,091	68%
11	Aŭstrio	2,009	65%
12	Italio	1,762	57%
13	Hispanio	1,718	56%
14	Kipro	1,658	54%

Rango	Lando	Meza salajro	Kompara %
15	Slovenio	1,074	35%
16	Malto	1,021	33%
17	Portugaliao	984	32%
18	Greko	947	31%
19	Estonio	945	31%
20	Ĉeĥa Resp.	837	27%
21	Kroatio	792	26%
22	Slovakio	755	24%
23	Pollando	752	24%
24	Latvio	703	23%
25	Litovio	637	21%
26	Hungario	622	20%
27	Rumanio	515	17%
28	Bulgario	406	13%

Kompreneble, en aliaj mondopartoj ekzistas ankoraŭ multe malpli altaj laborkostoj. Oni devas tamen pesi kromajn faktorojn, unuavice la ekzisto de sendependa kaj bone funkcia jura sistemo, relativa manko de korupto, kaj ekonomia kaj politika stabileco. Krome, restas pli da esperantistoj en Eŭropo ol en ĉiuj aliaj mondopartoj kune. Tiuj diversaj konsideroj favoras, ke la sidejo de UEA restu en Eŭropo, sed sugestas ke oni donu seriozan konsideron al translokiĝo al unu el la mezeŭropaj landoj, unuavice Kroatio, Ĉeĥio, Slovakio, Pollando aŭ Litovio.

Alternative, UEA povus gardi sian sidejon en Nederlando, sed limigi siajn dungitajn laborfortojn tie kaj utiligi kunlaborantojn kiuj loĝas diverslande kaj kunlaboras ĉefe elektronike. Jam de jaroj la redaktoro de la revuo ne plu laboras en Roterdamo, kaj kun modernaj rimedoj eblas sekure kaj facile trakti aliĝojn, pagojn ktp per reta konekto kun centra datumbazo. Ekzistas

¹ Fonto: <https://www.reinifischer.com/average-salary-european-union-2017>

ja certaj avantaĝoj en surloka, ĉeesta kunlaboro, sed tio validas pli pri agadoj por movadaj celoj (kiuj profitas de komuna entuziasmo, kunideado, interŝanĝo de spertoj) ol pri asocia administrado. Eblus ankaŭ, ke tiuj laborfortoj ekster Roterdamo estu koncentritaj en alia oficejo en unu el la jam menciitaj landoj, sed tiuokaze necesus havi klaran vizion por la respektivaj roloj de la du oficejoj.

Komuna inter ĉiuj variantoj estas la celo, ke iom post iom la kostoj en Roterdamo malkresku. Se la nunaj oficistoj akceptos la proponitajn novajn kontraktojn kun reduktitaj laborhoroj, UEA plu havos kvar dungitojn en Roterdamo, kvankam nur unu plentempan (la Kongresa Sekretario). Inter la tri partatempaj, unu (librotenisto) emeritiĝos fine de 2020, kaj unu (libroservisto) en 2024. Estus sencohave jam nun antaŭvidi, ke la koncernaj laboroj poste transiros al laborfortoj ekster Roterdamo, aŭ (se temas pri la Libroservo) solviĝos alimaniere (vidu poste).

Ĉar la Centra Oficejo estas ankaŭ la sidejo de TEJO, gravas inkluzivi la gvidantojn de TEJO en ĉiuj diskutoj pri la estonteco de la Oficejo, kaj laŭeble alveni al komuna plano por ĝi.

2.2 La Centra Oficejo – volontuloj

Ĝis nun temis nur pri la dungitoj, sed ekzistas dua kategorio de laborfortoj, t.e. volontuloj. En 2016 UEA aĉetis la Volontulan Doman en Roterdamo por loĝigi volontulojn de TEJO kaj UEA, kiuj proponas sin por labori en la Centra Oficejo. Volontuloj restas grava parto de la laborfortoj de TEJO, kiu ade sukcesas ricevi subvenciojn por pagi ilian restadon por periodoj ĝis unu jaro. En malpli alta grado, ankaŭ UEA profitas de tiuj ebloj. Por iom vidigi la amplekson de la Volontula Servo de post la malfermo de la Volontula Domo, jen tabelo de la volontuloj, kiuj restis minimume unu monaton (multaj dum unu jaro). Nur kelkaj taskoj estas listigitaj.

Nomo	TEJO	UEA	Periodo	Ĉefaj taskoj
Pierre Vittet	x	x	jun. 2016-aŭg. 2017	Afrika IJK (AEJK), retejaj projektoj
Trezo Huang Y.		x	aŭg.-okt. 2016	ekplanis eldonon de Unesko-Kuriero
Fériel Djenidi	x		feb. 2017-jan. 2018	spezoj, grafiko, Duolingo, AEJK
Roxane Romann		x	feb. 2017-jan. 2018	grafiko, filmoj, fotoj, Malferma Tago
Lucy Lee		x	sep.-dec. 2017	intervjuoj, artikoloj, filmetoj
Hoan Tran		x	sep.-dec. 2017	informado, katalogo de brokantaĵoj
Nicoleta Enache		x	sep. 2017-sep. 2018	informado, Amikoj de Eo, libropakado
Olga Sevcenco	x		sep. 2017-maj. 2018	eksteraj rilatoj, oficejaj taskoj
Paul Helly	x		okt. 2017-sep. 2018	eventoj, voĉlegado, retejaj projektoj
Valia Tamvaki	x		okt. 2017-okt. 2018	eksteraj rilatoj, tradiukado
Ana Ribeiro		x	jan. -apr. 2018	datumbazo, datumprotektado
Trezo Huang Y.		x	mar.-apr. 2018	financoj, administrado
Hoan Tran		x	sep.-dec. 2017	kunordigo, spaclu, UK, brokantaĵoj
Clément Baleyte	x		okt. 2018-sep.2019	eksteraj rilatoj, retejo, UK, IJK
Manuela Burghela	x		nov. 2018-okt. 2019	eventoj, Malferma Tago, libropakado

Indas substreki, ke pluraj esencaj agadoj de UEA sukcesis antaŭeniri nur helpe de la laboro de la volontuloj, inkluzive de tiuj de TEJO (kiuj ekzemple pakis librojn por UK, helpis ripari la retan voĉdonejon de la Komitato, kunorganizis la Malfermajn Tagojn, ktp). Malgraŭ tio, iom da

konfliktoj estis konstateblaj inter la atendoj kaj bezonoj de la dungita stabo kaj la atendoj kaj bezonoj de la volontuloj, kaj se la du asocioj daŭrigos la uzadon de volontuloj en Roterdamo, estus bone reripensi la aranĝojn en la Centra Oficejo por faciligi la kunvivadon kaj taŭgan mastrumadon de la volontuloj (enkondukon, trejnadon, gvidadon, socian integriĝon k.s.).

2.3 La Centra Oficejo – Biblioteko Hodler

Unika valorajo de la Centra Oficejo estas la Biblioteko Hodler, kiu restas unu el la plej gravaj Esperanto-kolektoj en la mondo, sed por kies prizorgo UEA neniam trovas sufiĉajn rimedojn. La biblioteka kolekto dum multaj jaroj staris en la dua etaĝo de la domo, ĝis ĝia kreskanta pezo, kaj la neceso pli adekvate zorgi pri ĝia fizika stato, konvinkis la tiaman Estraron kaj Direktoron movi ĝin al alkonstruita alo en la teretaĝo. Tio estis grava paŝo por la sekurigo de la kolekto, sed por ĝia uzebligo multo restas farenda.

Estas jam klare, ke la ĉefa respondeco pri la Biblioteko devus kuŝi nek ĉe la oficistoj nek ĉe la estraranoj, ĉar neniu povas dediĉi al ĝi la necesan tempon kaj atenton. Ekzistas verŝajne nur unu adekvata solvo: plene transdoni la kolekton al granda institucia biblioteko, ĉu universitata, ĉu publika. Tia biblioteko ne devus nepre troviĝi en Nederlando, aŭ eĉ en Eŭropo. La plej gravaj kondiĉoj, kiujn ĝi devus plenumi, estas la kapablo profesie prizorgi la kolekton kaj la preteco disponigi ĝin al esploristoj. UEA povus supozeble subskribi kontrakton kun la transprena biblioteko por daŭre nutri la kolekton per novaj verkoj, same kiel okazas nun. En epoko de retaj katalogoj kaj dokumentaj arkivoj, la kolekto estus konsultebla el la tuta mondo – multe pli kontentiga situacio ol la nuna.

Se tio estas la celinda situacio, la demando estas, kiel atingi ĝin. Supozeble la unua paŝo devas esti la starigo de laborgrupo aŭ komisiono, kies sola tasko estas prizorgi la Bibliotekon kaj trovi por ĝi taŭgan hejmon. Oni povus konfidi al tiu grupo la buĝeton de la Biblioteka Fondaĵo kaj doni al ĝi kelkajn gvidliniojn kaj temposkemon por la serĉado. Kredeble ESF pretus subteni tian iniciaton, ekzemple se necesus pagi vojaĝkostojn de ekspertoj por pritaksi la kolekton kaj konsili pri ĝi. Oni povus celi al la trovo de definitiva longperspektiva solvo ene de kelkaj jaroj.

Evidente, se oni akceptus ĉi tiun ideon, ĝi kondukus finfine al la fortransporto de la Biblioteko el la Centra Oficejo. Tio ne nepre multe gravas por la demando, ĉu UEA plu tenu sian domon en Roterdamo – ekzistas ja multaj aliaj uzoj por la domo. Sed tia decido almenaŭ aŭgurus tempon, kiam la spaco nun okupata de la Biblioteko fariĝus disponebla por aliaj celoj.

2.4 La Centra Oficejo – Libroservo

Ekzistas du ĉefaj demandoj pri la Libroservo: ĉu daŭrigi ĝin entute, kaj se jes, kiel fari tion pli efike? La du demandoj estas tamen interligitaj. Oni ja povas argumenti por ĝia daŭrigo surbaze de ĝia kultura kaj strategia valoro, sed tiu argumento estus pli konvinka, se ĝi estus ligita al plano por la plivastigo de la vendoj kaj la malkreskigo de la stoko.

Apenaŭ estas fortaj argumentoj por daŭrigo de la Libroservo kiel fizika vendejo kun montrofenesto ĉe Nieuwe Binnenweg. Surstrataj klientoj neniam estis grava parto de la vendoj, kaj la spaco estus pli enspeziga en alia formo (vidu poste). Pri ĝia daŭrigo kiel poŝta kaj reta vendejo, estas pli komplike veni al klara respondo. En la nuna interreta epoko, ne vere necesas havi pli ol unu grandan retan librovendejon, kaj tiu de Flandra Esperanto-Ligo estas verŝajne

adekvata al la bezonoj, aŭ UEA kaj FEL povus kunigi la fortojn por modernigi ĝin. Estus finance avantaĝe por UEA transdoni la librovendadon al alia organizo, des pli se ĝi povus samtempe liberiĝi de almenaŭ parto de la stokoj.

Kontraŭ tiu ideo, oni povus argumenti ke la Libroservo tamen alportas ion gravan al la publika bildo pri UEA, kaj ke ĝi estus pli forte kunligebla kun aliaj servoj, kiujn UEA liveras al siaj membroj. Retbutiko estas uzebla por vendi multajn aferojn, ne nur librojn, kaj vere moderna retbutiko kunligita kun la novaj datumbazoj kaj administraj sistemoj de UEA povus esti finance pli efika kaj sukcesa ol la malnova formo de la Libroservo.

Se oni elektus daŭrigi la Libroservon kiel integra parto de UEA, tia retbutiko estus nepra, sed ankaŭ konkreta plano por movi la stokojn kaj la librovendadon al alia loko ol la Oficeja Domo. Ilustre, la ĉi-suba tabelo montras la koston de ekspresa sendo de 2-kilograma pakaĵo en 40 landoj tra la mondo.² Evidente temas nur pri ĝenerala indiko pri relativaj kostoj, kaj oni devus konsideri ankaŭ aliajn faktorojn, ekzemple la fidindecon kaj rapidecon de la servo. Sed klare, se oni povus movi la Libroservon al lando kun bona poŝta servo, relative malaltaj tarifoj, kaj malpli kostaj laborfortoj, ĉiuj gajnus inkluzive de la klientoj.

Se oni elektus daŭrigi la Libroservon, kaj se oni volus atendi ĝis la emeritiĝo de la nuna libroservisto por plene movi ĝin, oni povus tamen jam baldaŭ movi grandan parton, tenante kelkcenton de la plej vendataj titoloj en Roterdamo kaj liberigante la domon de ĉiuj aliaj. Tio multe helpus al pli fruktodona utiligo de la spaco en la Oficejo (vidu sube).

Rango	Lando	Kosto 2kg (€)
1	Rumanio	3.20
2	Indonezio	3.40
3	Bulgario	3.40
4	Turkio	3.89
5	Ĉinio	4.17
6	Aŭstrio	4.20
7	Latvio	4.91
8	Sud-Koreio	5.07
9	Kipro	5.15
10	Hungario	5.25
11	Ĉeĥa Res.	5.46
12	Belgio	5.50
13	Kroatio	6.05
14	Slovakio	6.15
15	Japanio	6.58
16	Rusio	7.67
17	Svislando	7.85
18	Sud-Afriko	7.86
19	Litovio	8.76
20	Portugalio	8.95

Rango	Lando	Kosto 2kg (€)
21	Meksiko	8.99
22	Estonio	9.26
23	Hispanio	9.44
24	Pollando	9.52
25	Slovenio	10.25
26	Malto	11.50
27	Svedo	11.81
28	Grekio	11.98
29	Kanado	12.22
30	Italio	12.90
31	Danio	14.75
32	Finnlando	15.90
33	Irlando	17.90
34	Britio	19.09
35	Saŭd-Arabio	19.86
36	Germanio	20.90
37	Aŭstralio	23.13
38	Francio	23.23
39	Nederlando	24.45
40	Usono	55.38

² Fontoj: <https://sellics.com/best-cities-to-start-an-online-business-usa/>
kaj <https://ecommercenews.eu/the-average-shipping-costs-in-europe/>

2.5 La Centra Oficejo – luado

Ĝis nun, temis pri la diversaj laboroj kaj funkcioj de la Centra Oficejo, pri kies estonteco la Estraro kaj Komitato devas nun strategie pensi. Restas konsideri la domon mem. Ĝi estas relative granda, en populara kaj relative centra Roterdama strato, kaj do valora rimedo ankaŭ por UEA kiel domposedanto. Efektive, eĉ se UEA rezignus pri sia sidejo en Roterdamo, ĝi povus decidi plu gardi la domon kiel investon kaj trovi unu aŭ kelkajn luantojn por ĝi – certe ekzistas pli malbonaj investoj.

Sed la demando pri luado ne limiĝas al la demando, kion UEA farus se ĝi tute ne plu mem okupus la domon. Ĝi povus ankaŭ *parte* okupi la domon kaj lui la aliajn ĉambrojn. Tion ĝi jam faras pri la Volontula Domo, kies teretaĝo ne estas uzebla por loĝado; la antaŭan parton nun okupas frizisto, lupaganta kelkcent eŭrojn monate. Eblas imagi ion similan por la Oficeja Domo, ĉu por la parto ĉe la strato kie nun troviĝas la Libroservo, ĉu por la unua etaĝo kiel troviĝas la sekretaria kaj direktora ĉambroj.

En 2017, la averaĝa luprezco por oficeja spaco en Nederlando estis €132 por kvadrata metro por jaro – sed kompreneble la prezoj de diversaj spacoj ege varias. Ni povas tamen kalkuli pri enspezo de kelkaj miloj da eŭroj jare por la luo de unu etaĝo en la domo. Se eblus trovi kiel luanton ekzemple neprofitcelan asocion kun similaj valoroj kiel UEA kaj TEJO, tia aranĝo povus esti eĉ plurilate pozitiva – ne nur finance.

La Oficejo enhavas ankaŭ du malgrandajn dormoĉambrojn ĉe la supra etaĝo, kiujn dum jardekoj uzis volontuloj, gastoj, kaj novaj oficistoj. La urbo Roterdamo lastatempe striktigis siajn regulojn pri la miksado de oficejaj kaj loĝejaj spacoj, tiel ke UEA ne plu rajtas tie loĝigi volontulojn aŭ oficistojn. Ekzistas tamen ebleco, ke per investo de iom da mono en la plibonigo kaj apartigo de tiu supra loĝejo, la urbo donus permeson lui ankaŭ ĝin.

Evidente, ju pli da spaco oni povas liberigi en la Oficeja Domo, des pli da ebloj ekzistas por luado. Tial la konsideroj en antaŭaj sekcioj pri translokiĝo de la Biblioteko kaj la stokoj de la Libroservo rilatas ankaŭ al potencialaj lu-enspezoj. La spaco en la Domo estas valora, kaj estas malŝpare uzi ĝin por teni skatolojn kaj paperojn nebezonatajn por la ĉiutaga laboro.

2.6 Administra modernigo – datumbazoj kaj retejoj

La lasta temo por ĉi tiu raporto estas la renovigo de uea.org kaj de ĉiuj komputilaj-programistaj funkcioj ligitaj al ĝi. Oni ne povas paroli pri eblaj evoluvojoj por UEA sen almenaŭ tuŝi tiun temon; kaj tiu ĉi estas oportuna okazo por priskribi la aktualan projekton, kiun kune subtenas la Estraroj de UEA kaj TEJO. Kvankam la projekto mem rigardas antaŭen, estas utile iom resumi la historion, ĉar ĝi montras la kompleksecon de tiu evolukampo.

Jam en 2013 la Estraro decidis krei rezervon de 100.000 eŭroj por financi tian renovigon, ĉar tute ne eblus pagi tiun laboron tra la Spezokonto. Temas efektive pri grava kapitala investo por vasta gamo de agadoj, simile al la aĉeto de domo aŭ aŭto aŭ maŝinaro. La projekto tamen ne estis subtenata de la tiama Ĝenerala Direktoro, kaj okazis nur modesta renovigo de uea.org en 2014, kiun planis kaj realigis nia volontula ĉefprogramisto Andrej Grigorjevski. Tio ne postulis elspezojn el la rezervo.

En 2016, kun subteno de la nova ĜD Veronika Poór, la Estraro mendis du preparajn studojn de Dima Ŝevĉenko (kiu analizis la ĝisnunan retejon) kaj Mario Belisle (kiu restadis en la

CO dum unu semajno por intervui la oficistojn pri iliaj bezonoj kaj deziroj). Bedaŭrinde Belisle neniam liveris la menditan raporton, malgraŭ ripetaj instigoj kaj admonoj, kaj do lia esploro ne estis uzebla laŭ la originaj intencoj. La raporto de Ŝevĉenko estis transdonita al la Estraro fine de junio 2016 kaj konfirmis la bezonon de ampleksa renovigo (ĝi estas legebla en la Komitata Teko).

Surbaze de pliaj konsultiĝoj kun diversaj spertuloj kaj respondeculoj, en januaro 2017 la Estraro faris malferman alvokon por “krei la novajn retejon kaj/aŭ administran sistemon de UEA” (Gazetara Komunikado 664) kaj poste elektis la sukcesan kandidatan teamon, kiun gvidis Ana Maria da Costa Ribeiro. Post kelkaj monatoj, du kunlaborantoj en la reteja teamo rezignis pri sia partopreno (temis pri la homoj taskitaj pri la merkatakaj kaj dezajnaj aspektoj). La programado de la nova datumbazo tamen antaŭeniris laŭplane, laŭ la projektaj raportoj. En februaro-aprilo 2018 Ana Ribeiro volontulis en Roterdamo por faciligi la konsultadon de la oficistoj pri la nova datumbazo. Tamen, malgraŭ diversaj konkretaj laboroj en tiu periodo, la atendata lanĉo de la nova datumbazo, kunlige kun nova membrospaco kaj aliĝilo, ripete prokrastiĝis. Okazis plia kunsido kun Ribeiro en Lisbono, kiu same ne alportis la deziratan progreson. Finfine la Estraroj de UEA kaj TEJO kune konkludis, ke necesas serĉi alian solvon. La plua laboro pri la projekto estas transdonita al nova teamo kunmetita de TEJO. La taskaro kaj labormaniero estas difinitaj per kontrakto aprobata de ambaŭ estraroj, kaj ambaŭ organizoj kontribuas al la kostoj.

La kontrakto inkluzivas jenajn konkretajn laborojn:

- Refari uea.org, inkluzive de aliro por membroj: membro.uea.org;
- Ellabori novan membrodatumbazon kaj -API, kiu provizas sisteman aliron al la datumoj de la membrodatumbazo;
- Ellabori novan uzantflankan sistemon, kiu anstataŭos la sistemon ĉe membro.uea.org;
- Krei sistemon por la administrado kaj havigo de la revuoj de UEA;
- Krei sistemon por ĝenerala kongresa aliĝado uzebla por TEJO, UEA, kaj iliaj aliĝintaj sekcioj;
- Krei sistemon por la perantoj de UEA;
- Krei novan administran sistemon por dissendi retmesaĝojn al diversaj retlistoj;
- Krei donacvarban sistemon por UEA;
- Krei voĉdonsistemon por organizi voĉdonon de Komitatoj B (inkluzive de prezentopaĝoj de la kandidatoj).

La celo estas disponigi al UEA kaj TEJO plene modernan datuman sistemon kiun povus prizorgi iu ajn kompetenta programisto, surbaze de detala dokumentado; kiu ebligas doni al diversaj kunlaborantoj diversajn gradojn de sekura aliro; kiu estas sekure ligita al membrospaco kiu faciligas aliĝadon, pagadon, kaj interkontaktadon; kaj por kiu aliaj programistoj povas krei diversajn aplikaĵojn por poŝtelefonoj, tabletoj kaj similaj aparatoj. Kunlige kun tio, la enhavo de uea.org estos plene reorganizita por faciligi la retrovon de informoj kaj la aktivan partoprenon de membroj en la vivo de la Asocio.

Laŭ la nuna antaŭvido, la ĉi-supraj sistemoj estos pretaj por lanĉo fine de 2020.